



OPERAČNÍ PROGRAM
ŽIVOTNÍ PROSTŘEDÍ



EVROPSKÁ UNIE
Evropský fond pro regionální rozvoj

Pro vodu,
vzduch a přírodu

PODKLADOVÁ ANALÝZA VYBRANÝCH PŘÍRODĚ BLÍZKÝCH OPATŘENÍ V POVODÍ NEŽÁRKY



ZÁVĚR



BŘEZEN 2011



OBSAH:

1	Navržená opatření.....	3
2	Vyhodnocení priority navržených opatření.....	5
2.1	Realitovatelnost.....	5
2.2	Efekt.....	7
2.3	Výsledky multikriteriální analýzy	8
3	Závěr.....	11

1 Navržená opatření

V této studii s názvem „Podkladová analýza vybraných přírodě blízkých protipovodňových opatření v povodí Nežárky“ bylo řešeno zvýšení protipovodňové ochrany a ekologického stavu na vodních tocích v povodí řeky Nežárky s uzávěrovým profilem ve Veselí nad Lužnicí. Studie se zabývá analýzou současného stavu řešených lokalit, návrhem přírodě blízkých opatření, majetkoprávním vyhodnocením a odhadem nákladů na realizaci jednotlivých opatření. Hlavním podkladem pro návrh byl Katalog přírodě blízkých opatření, vydaný Ministerstvem životního prostředí v roce 2010. Studie je rozdělena do 5 částí:

- **Část 1 - analýza aplikace PBPO na řece Nežárce - ř. km 11,5-19,2**

Byly navrženy 2 varianty. První varianta navrhuje návrat řeky do původní trasy napojením starých ramen na současné koryto toku. V druhé variantě je navrženo vybudování mělkých průlehů umožňující větší rozlivy do nivy. Obě varianty lze zkombinovat. Jedná se o opatření typu 1 dle Katalogu PBPO – opatření v nezastavěném území, snížením kapacity koryta revitalizací a formou zvýšení kapacity rozlivů do údolní nivy.

- **Část 2 - analýza zprůchodnění migračních překážek v povodí Nežárky**

V této části je řešeno zprostupnění celkem 53 migračních překážek na tocích Nežárka, Kamenice, Žirovnice a Hamerský potok. Navržená opatření nemají vliv na zvýšení protipovodňové ochrany a jejich vyhodnocení je detailně popsáno v Průvodní zprávě k části 2, takže nebudou podrobněji zmiňována v této zprávě.

- **Část 3 - analýza řešení PPO obcí v povodí Nežárky přírodě blízkým způsobem**

Bylo řešeno celkem 26 obcí v povodí Nežárky, z nichž 19 bylo vyhodnoceno jako ohrožené a 7 jako neohrožené (podrobně v Průvodní zprávě k části 3). V obcích, které byly vyhodnoceny jako ohrožené, bylo navrženo celkem 27 přírodě blízkých protipovodňových opatření, včetně doplňujících opatření v ploše povodí (protierozní opatření). Nejčastěji navrhovaným typem opatření bylo opatření typu 6 dle Katalogu PBPO – přírodě blízké opatření v kombinaci s navazujícím technickým opatřením (např. revitalizace toku v kombinaci s ohrázkováním objektů).

- **Část 4 - analýza aplikace PBPO horního toku Kamenice, Žirovnice a Hamerského potoka**

V zadaných úsecích toků byly navrženy liniové revitalizace. Jedná se stejně jako v části 1 o opatření typu 1 dle Katalogu PBPO. Bylo postupováno podle obecných zásad pro návrh revitalizací uvedených v publikaci Vodohospodářské revitalizace (Just a kol. 2005). V této části bylo navrženo celkem 6 opatření (variantních řešení). Pro tok Kamenice byla navržena jedna varianta revitalizace, vzhledem k tomu že části řešeného úseku odpovídaly již v současné době přírodě blízkému korytu a cílem bylo zachovat stejný vzhled koryta po celé délce řešeného úseku. Pro tok Žirovnice byly navrženy 2 varianty revitalizace, a to vyhloubení zcela nového revitalizačního koryta a vybudování rozvlněné kynety na dně stávajícího koryta. Pro Hamerský potok byly navrženy 3 varianty revitalizace - vyhloubení nového koryta podle historických map v původní trase, vyhloubení nového koryta tak, aby to vyhovovalo současnému využití území a varianta s rozvlněnou kynetou na dně stávajícího koryta.

- **Část 5 - analýza PBPO na drobných tocích v povodí Nežárky**

V této části byly řešeny celkem 4 drobné vodní toky – tok Brodek, Hatínský potok, Rudolfovský (a jeho přítok Bukovský) potok a HOZ Vlčetínek. Stejně jako v části 4 se jedná o opatření typu 1 dle Katalogu PBPO a návrhy odpovídají obecným zásadám pro návrh revitalizací. V této části bylo navrženo celkem 9 opatření (variantních řešení). Pro všechny toky bylo navrženo vyhloubení zcela nového revitalizačního koryta a vybudování rozvlněné

kynety na dně stávajícího koryta. Pro HOZ Vlčetínek bylo vzhledem k jeho velmi malé vodnosti navíc navrženo řešení formou „vlásečnice“, které spočívá pouze v zasypání stávajícího koryta a ponechání volného výtoku vody do prostoru louky.

Seznam všech navržených opatření (kromě opatření z části 2 - analýza zprůchodnění migračních překážek) je uveden v Tab. 1.

Tab. 1: Seznam navržených opatření (kromě části 2 - analýza zprůchodnění migračních překážek)

Číslo opatření	Opatření	Část	typ dle Katalogu PBPO
1	Obec Jarošov nad Nežárkou, Průleh	3	2
2	Obec Jindřichův Hradec, Zkapacitnění struh a protierozní opatření	3	doplňující
3	Obec Kamenice nad Lipou, Revitalizace přítoku Včelnička	3	1
4	Obec Kamenice nad Lipou, Revitalizace toku Kamenice u rybích sádek	3	4
5	Obec Kardašova Řečice, Zkapacitnění struh a protierozní opatření	3	doplňující
6	Obec Kostelní Radouň, Revitalizace u ČOV	3	1
7	Obec Kostelní Radouň, Revitalizace v intravilánu v kombinaci s ohrázováním objektů a zkapacitněním mostů	3	6
8	Obec Kunžak, Revitalizace potoků Chlum a Struha v kombinaci s ohrázováním objektů	3	6
9	Obec Kunžak, Rozšíření koryta v místě zúžení	3	2
10	Obec Lásenice, Zvýšení kapacity koryta (formou revitalizace v intravilánu)	3	2
11	Obec Lodhěfov, Revitalizace v intravilánu v kombinaci se zkapacitněním mostního objektu	3	6
12	Obec Nová Včelnice, Revitalizace Kamenice v kombinaci s ohrázováním objektů	3	6
13	Obec Popelín, Protierozní opatření	3	doplňující
14	Obec Popelín, Revitalizace pod rybníkem Nový Popelín	3	1
15	Obec Strmilov, Protierozní opatření	3	doplňující
16	Obec Strmilov, Revitalizace Kamenitého potoka v kombinaci s ohrázováním objektů	3	6
17	Obec Střížovice, Revitalizace úseku Hamerského potoka před ústím do Ratmírovského rybníka	3	1
18	Obec Studená, Revitalizace Studenského potoka v kombinaci se zkapacitněním propustků a ohrázováním objektů	3	6
19	Obec Studená, Zvýšení retenční kapacity rybníka nad obcí	3	3
20	Obec Val - Hamr, Rozšíření koryta v místě zúžení v obci	3	2
21	Obec Val-Hamr, Navrácení koryta do původní trasy	3	1

Číslo opatření	Opatření	Část	typ dle Katalogu PBPO
22	Obec Žďár, Obnovení zaniklé retenční nádrže v lokalitě Plaček	3	3
23	Obec Žďár, Protierozní opatření	3	doplňující
24	Obec Žďár, Revitalizace toku Kamenice v obci v kombinaci s ohrážením objektů	3	6
25	revitalizace Hamerského p., varianta 1	4	1
26	revitalizace Hamerského p., varianta 2	4	1
27	revitalizace Hamerského p., varianta 3	4	1
28	revitalizace Hatínského p., varianta 1	5	1
29	revitalizace Hatínského p., varianta 2	5	1
30	revitalizace HOZ Vlčetínek, varianta 1	5	1
31	revitalizace HOZ Vlčetínek, varianta 2	5	1
32	revitalizace HOZ Vlčetínek, varianta 3	5	1
33	revitalizace Kamenice	4	1
34	revitalizace Rudolfovského a Bukovského p., varianta 1	5	1
35	revitalizace Rudolfovského a Bukovského p., varianta 2	5	1
36	revitalizace toku Brodek, varianta 1	5	1
37	revitalizace toku Brodek, varianta 2	5	1
38	revitalizace toku Nežárka, varianta 1	1	1
39	revitalizace toku Nežárka, varianta 2	1	1
40	revitalizace toku Žirovnice, varianta 1	4	1
41	revitalizace toku Žirovnice, varianta 2	4	1

2 Vyhodnocení priority navržených opatření

Všechna navržená opatření byla podrobena multikriteriální analýze, jejímž cílem bylo stanovit prioritu jednotlivých opatření. V analýze byla posuzována 2 hlediska. Prvním byla realizovatelnost opatření vzhledem k majetkoprávní situaci a nákladům na realizaci. Druhým hlediskem byl efekt opatření, a to jak na ekologický stav, tak na zvýšení protipovodňové ochrany. Obě hlediska jsou vyhodnocena sadou kritérií s různými vahami. Rozmezí možných hodnot u obou hledisek je 1 - 3 body, přičemž nejsnadnější realizovatelnosti a nejvyššímu efektu je přidělena hodnota 3 (hodnota 1 značí komplikovanou realizovatelnost a malý efekt opatření). V závěru je do přehledného grafu vynesena realizovatelnost opatření proti jeho efektu a je vyhodnocena priorita navržených opatření.

2.1 Realizovatelnost

Realizovatelnost je posuzována celkem pěti kritérii, která hodnotí majetkoprávní vztahy na pozemcích dotčených navrženým opatřením a náklady spojené s realizací návrhu. Hlavním parametrem bylo stanovisko vlastníků pozemků k návrhu. Všichni vlastníci dotčených pozemků byli obesláni s žádostí o stanovisko k navrženým opatřením. Na odpovědním formuláři měli možnost zaškrtnout jednu ze tří možností – předběžný souhlas, nesouhlas, předběžný souhlas za určitých podmínek (které vlastník připojil). Pozemky, které nejsou zapsány na listu vlastnictví, byly zařazeny do kategorie „vlastník nezaslal stanovisko.“

protože je nutné je podrobně řešit v dalších stupních projektové dokumentace (stejně jako je třeba získat stanoviska vlastníků, kteří se k této studii nevyjádřili). Stanoviska, která byla zpracovateli doručena do 15.3.2011, byla vyhodnocena a každý pozemek byl zařazen do kategorie podle vyjádření vlastníka/vlastníků pozemku. Celkem bylo definováno 20 kategorií (Tab. 2). Tyto kategorie byly dále rozděleny na skupiny „kladné stanovisko“ a „neutrální nebo záporné stanovisko“. Pokud vlastník souhlasí pouze s variantou 2, je pozemek zařazen do skupiny „kladné stanovisko“ pouze v případě posuzování varianty 2 navrženého opatření, v případě varianty 1 je zařazen do skupiny „neutrální nebo záporné stanovisko“. Hlavním parametrem pro vyčíslení realizovatelnosti opatření je podíl dotčených pozemků zařazených do skupiny „kladné stanovisko.“

U protierozních opatření, vzhledem k jejich charakteru, nebyli vlastníci obesíláni. Protierozní opatření spočívají ve změně způsobu hospodaření na pozemcích, takže záleží hlavně na domluvě s hospodařícím subjektem. Pro jejich realizaci není nutné získání dotčených pozemků. Kritériím popisujícím souhlas vlastníků byla u těchto opatření přiřazena hodnota 2 – středně obtížná realizovatelnost.

Tab. 2: Kategorie podle stanovisek vlastníků. Zeleně je vyznačena skupina „kladné stanovisko“

1.	adresát neznámý
2.	část vlastníků nesouhlasí, část není právně způsobilá k vyjádření
3.	část vlastníků nesouhlasí, část nezaslala stanovisko
4.	část vlastníků souhlasí s podmínkami, část nesouhlasí
5.	část vlastníků souhlasí s podmínkami, část nesouhlasí a část nezaslala stanovisko
6.	část vlastníků souhlasí s podmínkami, část nezaslala stanovisko
7.	část vlastníků souhlasí s podmínkami, část souhlasí pouze s variantou 2 a část nezaslala stanovisko
8.	část vlastníků souhlasí s podmínkami, u části je adresát neznámý
9.	část vlastníků souhlasí, část nesouhlasí
10.	část vlastníků souhlasí, část nesouhlasí a část nezaslala stanovisko
11.	část vlastníků souhlasí, část nezaslala stanovisko
12.	vlastník není právně způsobilý k vyjádření
13.	vlastník nesouhlasí
14.	vlastník nezaslal stanovisko
15.	vlastník souhlasí
16.	vlastník souhlasí pouze s variantou 2
17.	vlastník souhlasí pouze s variantou 2 a má podmínky
18.	vlastník souhlasí s podmínkami
19.	vlastník zemřel
20.	vlastníkem je Povodí Vltavy, státní podnik

Výsledná hodnota realizovatelnosti pro každé opatření je získána na základě vyhodnocení 5 kritérií:

- **Kritérium 1 – pozemky zařazené do skupiny „kladné stanovisko“ (procenta dle počtu pozemků) – váha 0,35**

- 1 – „kladné stanovisko“ u méně než 30% z celkového počtu pozemků
- 2 – „kladné stanovisko“ u 30 - 50% z celkového počtu pozemků
- 3 – „kladné stanovisko“ u alespoň 50% z celkového počtu pozemků

- **Kritérium 2 – pozemky zařazeny do skupiny „kladné stanovisko“ (procenta dle záboru pozemků) – váha 0,35**

- 1 – „kladné stanovisko“ u méně než 30% z celkové výměry pozemků
- 2 – „kladné stanovisko“ u 30 - 50% z celkové výměry pozemků
- 3 – „kladné stanovisko“ u alespoň 50% z celkové výměry pozemků

- **Kritérium 3 – KPÚ – váha 0,10**

- 1 – KPÚ již proběhly ve všech dotčených katastrálních územích
- 2 – KPÚ již proběhly nebo byly zahájeny v alespoň jednom dotčeném katastrálním území
- 3 – KPÚ ještě neproběhly ani nebyly zahájeny v žádném dotčeném katastrálním území

- **Kritérium 4 – ostatní – váha 0,10**

- 1 – více omezení
- 2 - 1 omezení
- 3 – bez omezení

- **Kritérium 5 - náklady – váha 0,10**

- 1 – vysoké (vyšší než jednotkové náklady AOPK)
- 2 – středně vysoké (stejně jako jednotkové náklady AOPK (+- 5 %))
- 3 – přiměřené (menší než jednotkové náklady AOPK)

2.2 Efekt

Efekt opatření je posuzován celkem čtyřmi kritérii, která hodnotí jak zlepšení hydromorfologické složky ekologického stavu, tak zvýšení protipovodňové ochrany na toku jako celku a přímo v ohrožených intravilánech obcí. U opatření, jejichž efekt nelze jednoznačně kvantifikovat, byl proveden odborný odhad pro jednotlivá kritéria.

Výsledná hodnota efektu pro každé opatření je získána na základě vyhodnocení 4 kritérií:

- **Kritérium 1 – zlepšení ekologického stavu – váha 0,2**

- 1 – malé – odborný odhad, u revitalizací zvýšení méně než 10% podle Metodiky odboru ochrany vod, která stanovuje postup komplexního řešení protipovodňové a protierozní ochrany pomocí přírodě blízkých opatření (Věstník Ministerstva životního prostředí 11/2008).
- 2 – střední – odborný odhad, u revitalizací zvýšení 10-30% podle Metodiky
- 3 – významné – odborný odhad, u revitalizací zvýšení nad 30% podle Metodiky

- **Kritérium 2 – efekt na PPO – plocha určená pro rozliv u revitalizací, u ostatních opatření zvýšení retence vody v krajině – váha 0,2**

- 1 – malé – plocha určená pro rozliv menší než 5 ha, u varianty s rozvlěnou kynetou na dně průlehu menší než 10 ha, u protierozních opatření plocha pozemků menší než 50 ha
- 2 – střední – plocha určená pro rozliv 5 – 10 ha, u varianty s rozvlěnou kynetou na dně průlehu větší než 10 ha, u protierozních opatření plocha pozemků větší než 50 - 150 ha
- 3 – významné – u revitalizace plocha určená pro rozliv větší než 10 ha, u protierozních opatření plocha pozemků větší než 150 ha

- **Kritérium 3 – efekt na PPO – délka revitalizace u revitalizací, u ostatních opatření zpomalení povodňové vlny – váha 0,2**

- 1 – malé – délka revitalizace menší než 3 km, u varianty s rozvlněnou kynetou délka menší než 5 km
- 2 – střední – délka revitalizace 3 – 5 km, u varianty s rozvlněnou kynetou délka 5 - 7 km
- 3 – významné – délka revitalizace větší než 5 km, u varianty s rozvlněnou kynetou délka větší než 7 km

- **Kritérium 4 – efekt na PPO – přímá ochrana intravilánu – váha 0,4**

- 1 – malá – odborný odhad
- 2 – střední – odborný odhad
- 3 – významná – odborný odhad

2.3 Výsledky multikriteriální analýzy

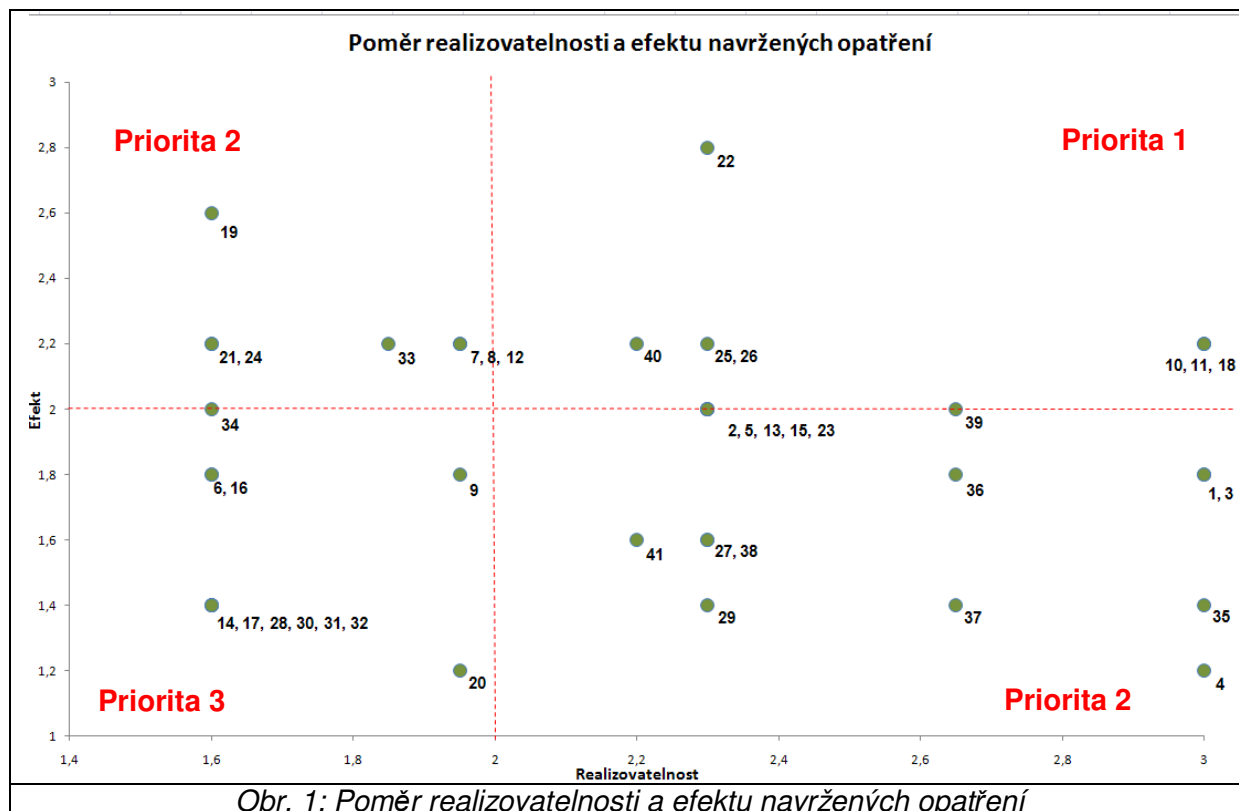
Výsledky vyhodnocení pro jednotlivá opatření byla vynesena do přehledného grafu (Obr. 1). Hodnoty realizovatelnosti dosáhly hodnot 1,6 – 3, hodnoty efektu se pohybovaly mezi 1,2 – 2,8. Na základě výsledných hodnot realizovatelnosti a efektu byla opatření rozdělena do 3 prioritních skupin.

Opatření s prioritou 1 (nejvyšší priorita) jsou ta opatření, která dosáhla obou hodnot realizovatelnosti a efektu rovných alespoň 2. Tato opatření je poměrně snadné realizovat a mají vysoký efekt na zlepšení ekologického stavu a PPO v dané lokalitě. Tato opatření jsou navržena k přednostní realizaci. Do této skupiny se dostalo celkem 13 opatření.

Opatření s prioritou 2 (střední priorita) jsou ta opatření, která dosáhla hodnoty realizovatelnosti rovné alespoň 2 a hodnoty efektu menší než 2, nebo která dosáhla hodnoty realizovatelnosti menší než 2 a hodnoty efektu rovné alespoň 2. Tato opatření je buď snadné realizovat nebo mají vysoký efekt, ale druhé hledisko je problematické. Tato opatření jsou navržena k realizaci v dalším kroku. Do této skupiny se dostalo celkem 18 opatření.

Opatření s prioritou 3 (nízká priorita) jsou ta opatření, která dosáhla obou hodnot realizovatelnosti a efektu menších 2. Tato opatření je poměrně komplikované realizovat a mají nízký efekt na zlepšení ekologického stavu a PPO v dané lokalitě. Tato opatření jsou navržena k realizaci při dostatku financí nebo v případě snadného získání pozemků. Do této skupiny se dostalo celkem 10 opatření.

Výsledné hodnoty realizovatelnosti a efektu pro všechna opatření včetně rozdělení do prioritních skupin jsou uvedeny v Tab. 3.



Tab. 3: Priorita navržených opatření: zeleně – nejvyšší priorita, žlutě – střední priorita, červeně – nízká priorita

Číslo opatření	Opatření	Realizovatelnost	Efekt
1	Obec Jarošov nad Nežárkou, Průleh	3	1,8
2	Obec Jindřichův Hradec, Zkapacitnění struh a protierozní opatření	2,3	2
3	Obec Kamenice nad Lipou, Revitalizace přítoku Včelnička	3	1,8
4	Obec Kamenice nad Lipou, Revitalizace toku Kamenice u rybích sádek	3	1,2
5	Obec Kardašova Řečice, Zkapacitnění struh a protierozní opatření	2,3	2
6	Obec Kostelní Radouň, Revitalizace u ČOV	1,6	1,8
7	Obec Kostelní Radouň, Revitalizace v intravilánu v kombinaci s ohrázováním objektů a zkapacitněním mostů	1,95	2,2
8	Obec Kunžak, Revitalizace potoků Chlum a Struha v kombinaci s ohrázováním objektů	1,95	2,2
9	Obec Kunžak, Rozšíření koryta v místě zúžení	1,95	1,8
10	Obec Lásenice, Zvýšení kapacity koryta (formou revitalizace v intravilánu)	3	2,2
11	Obec Lodhéřov, Revitalizace v intravilánu v kombinaci se zkapacitněním mostního objektu	3	2,2

Číslo opatření	Opatření	Realizovatelnost	Efekt
12	Obec Nová Včelnice, Revitalizace Kamenice v kombinaci s ohrázkováním objektů	1,95	2,2
13	Obec Popelín, Protierozní opatření	2,3	2
14	Obec Popelín, Revitalizace pod rybníkem Nový Popelín	1,6	1,4
15	Obec Strmilov, Protierozní opatření	2,3	2
16	Obec Strmilov, Revitalizace Kamenitého potoka v kombinaci s ohrázkováním objektů	1,6	1,8
17	Obec Střížovice, Revitalizace úseku Hamerského potoka před ústím do Ratmírovského rybníka	1,6	1,4
18	Obec Studená, Revitalizace Studenského potoka v kombinaci se zkapacitněním propustků a ohrázkováním objektů	3	2,2
19	Obec Studená, Zvýšení retenční kapacity rybníka nad obcí	1,6	2,6
20	Obec Val - Hamr, Rozšíření koryta v místě zúžení v obci	1,95	1,2
21	Obec Val-Hamr, Navrácení koryta do původní trasy	1,6	2,2
22	Obec Žďár, Obnovení zaniklé retenční nádrže v lokalitě Plaček	2,3	2,8
23	Obec Žďár, Protierozní opatření	2,3	2
24	Obec Žďár, Revitalizace toku Kamenice v obci v kombinaci s ohrázkováním objektů	1,6	2,2
25	revitalizace Hamerského p., varianta 1	2,3	2,2
26	revitalizace Hamerského p., varianta 2	2,3	2,2
27	revitalizace Hamerského p., varianta 3	2,3	1,6
28	revitalizace Hatínského p., varianta 1	1,6	1,4
29	revitalizace Hatínského p., varianta 2	2,3	1,4
30	revitalizace HOZ Vlčetínek, varianta 1	1,6	1,4
31	revitalizace HOZ Vlčetínek, varianta 2	1,6	1,4
32	revitalizace HOZ Vlčetínek, varianta 3	1,6	1,4
33	revitalizace Kamenice	1,85	2,2
34	revitalizace Rudolfovského a Bukovského p., varianta 1	1,6	2
35	revitalizace Rudolfovského a Bukovského p., varianta 2	3	1,4
36	revitalizace toku Brodek, varianta 1	2,65	1,8
37	revitalizace toku Brodek, varianta 2	2,65	1,4
38	revitalizace toku Nežárka, varianta 1	2,3	1,6
39	revitalizace toku Nežárka, varianta 2	2,65	2
40	revitalizace toku Žirovnice, varianta 1	2,2	2,2
41	revitalizace toku Žirovnice, varianta 2	2,2	1,6

Podle výsledků multikriteriální analýzy jsou k dalšímu řešení z oblasti revitalizací v nezastavěném území doporučeny úseky Hamerského potoka, Žirovnice a Nežárky. Pro realizaci přírodně blízkých opatření v intavilánu obcí jsou doporučeny obce Lásenice, Lohéřov, Studená a Žďár. Protierozní opatření jsou doporučena k realizaci ve všech navržených lokalitách.

3 Závěr

Přestože navržená přírodě blízká opatření mají značný vliv na zlepšení ekologického stavu, jejich protipovodňový efekt nelze brát jako absolutní ochranu území. Výjimkou jsou opatření typu 6, která kombinují přírodě blízká opatření s opatřeními technickými. U těchto opatření je navrhováno např. ohrázování objektů nebo zkapacitnění mostů, takže jejich efekt je srovnatelný s čistě technickými opatřeními. Čistě přírodě blízká opatření ale těchto efektů nedosahují.

Například u revitalizací vodních toků závisí míra zmenšení kulminačního průtoku povodně na objemu zadržené vody, a ten závisí na plošné velikosti inundačního území a hloubce vody v něm. To znamená, že čím více bude podpořen rozliv vody do nivy (např. pomocí co nejširšího pásu pozemků vykoupeného pro revitalizační účely), tím větší bude protipovodňový efekt. Revitalizace toku pak může přinést efekty v oblasti protipovodňové ochrany, při umožnění neškodného přirozeného rozlivu, který zpomaluje rychlost proudění a podporuje akumulaci vody, povede ke zmírnění kulminace povodňových vln v níže položených místech.

Průměrný efekt revitalizace na snížení kulminačního průtoku bývá 5 – 15%. Výjimečně tento efekt může být vyšší, ale maximálně bývá dosaženo efektu 20%. Příkladem může být studie V. Matouška, uveřejněná ve Vodním hospodářství 10/2002. Autor analyzuje průběh stoleté povodně na revitalizovaném potoce Borová na Českokrumlovsku. Dospívá k závěru, že podélná revitalizace, která pokryla cca 3 kilometry potoka, zmenšila kulminační povodňový průtok v závěrném profilu revitalizovaného úseku zhruba o 20 % proti stavu, jaký by nastal za téže povodně před revitalizací. Tohoto efektu by ale bylo dosaženo, kdyby byly realizovány všechny úseky vodních toků v řešeném povodí. V tomto případě, kdy jsou řešeny pouze určité vymezené úseky, a kdy navíc je třeba počítat s tím, že vzhledem k majetkoprávním a finančním omezením nebudou realizovány všechny navržené akce, se tento efekt ještě snižuje. To vede k tomu, že v uzávěrovém profilu – Veselí nad Lužnicí – kde navíc dochází k soutoku dvou velkých řek (Nežárky a Lužnice), bude protipovodňový efekt navržených přírodě blízkých opatření minimální.

Přírodě blízká protipovodňová opatření nepřinášejí absolutní ochranu určitého území před povodněmi. Vždy se jedná pouze o dílčí příspěvky ke zlepšení podmínek provádění povodní a ke komplexnímu řešení jsou potřebná další opatření, od změn odtokových poměrů v povodí po ohrázování zastavěných území. Předností přírodě blízkých opatření je však jejich víceúčelovost (kromě protipovodňové ochrany i zlepšení ekologické funkce toku, estetický a rekreační aspekt).